

Rotterdam, 1 september 2020.

20bb10612

Onderwerp:

Beantwoording van de schriftelijke vragen van het 5.1.2e (PVV) over 'communicatie mondkapjes pilot'.

Portefeuillehouder: A. Aboutaleb

Aan de Gemeenteraad.

Op 7 augustus 2020 stelde 5.1.2e (PVV) het college schriftelijke vragen over 'communicatie mondkapjes pilot'. Gezien de vraagstelling wordt geacht dat deze vragen aan de burgemeester zijn gesteld. (20bb10180)

Inleidend wordt gesteld:

'De vele maatregelen om de coronacrisis te bezweren zijn zowel maatschappelijk als economische zeer ingrijpend voor een ieder. Het is belangrijk dat vanuit het college duidelijk en correct naar de Rotterdammer wordt gecommuniceerd. De maatregelen dienen zo goed mogelijk te worden onderbouwd, ook in de berichtgeving via de media (zie bijlage).

In navolging van de vele "verkeersexperimentjes" waar de Rotterdammer zich groen en geel aan ergert, bent u nu ook begonnen met "coronaexperimentjes" kunnen we lezen in het AD van 29 juli. Te gek voor woorden dat, nu u tot inkeer bent gekomen met de "verkeersexperimentjes, u ineens op de "coronaexperimentjes" tour gaat.

Deze week verscheen in het AD het bericht "Aboutaleb: Mondkapjesplicht moet voor schokeffect zorgen" en op RTV Rijnmond een bericht met ik citeer "Ik heb een brief van het kabinet waarin staat dat ik dit mag doen. En ik ga ervan uit dat het kabinet ook de grondwettelijke aspecten heeft onderzocht."

De PVV is van mening dat deze berichtgeving in de media weinig bevorderlijk is voor het vertrouwen van de Rotterdammer in de aanpak van de coronacrisis en voor extra ongerustheid zorgen.'

Hieronder volgen de vragen en mijn beantwoording:

Vraag 1:**Is de burgemeester werkelijk van mening dat "schokeffect" werkt?****Vraag 2:****Zo ja, op grond van welke bewijzen is de burgemeester tot het besluit gekomen om het gedrag de Rotterdammer middels "schokeffect" te beïnvloeden?****Vraag 3:****Zo nee, kan het college onmiddellijk stoppen met dit volstrekt niet onderbouwde, mogelijk voor de samenleving schadelijke, "schokeffectexperiment"?****Antwoord op de vragen 1, 2 en 3:**

Als voorzitter van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond ben ik verantwoordelijk voor de regionale noodverordening Covid-19 en het handhaven hiervan. De voorzitter van de veiligheidsregio heeft een belangrijke opdracht in de bestrijding van het coronavirus. Ik span mij dan ook tot het uiterste in om mensen te overtuigen en te bewegen de coronaregels na te leven.

In de hoedanigheid als voorzitter van de veiligheidsregio heb ik het kabinet verzocht om mogelijk te maken om regionaal in aangewezen gebieden een verplichting in te voeren voor het dragen van een niet-medisch mondkapje. De reden hiervoor was dat het aantal besmettingen met het coronavirus in de regio en in de stad flink was gestegen. Het beeld in de stad was dat het op een aantal plekken in de buitenruimte steeds drukker werd. Daarnaast begon het houden van de onderlinge afstand van 1,5 meter slechts te raken.

De insteek van de experimenten met het dragen van niet-medische mondkapjes is om het bewustzijn te bevorderen dat het virus nog onder ons is en om de geldende coronamaatregelen in acht te blijven nemen. Hierbij gaat het vooral om het houden van de 1,5 meter onderlinge afstand en het vermijden van drukke plekken waarbij de 1,5 meter afstand niet kan worden nageleefd.

Het experiment was tijdelijk en duurde van woensdag 5 augustus tot en met zondag 30 augustus. Vanaf maandag 31 augustus is het experiment, zoals gepland, gestopt.

Vraag 4:

Kunt u de brief van het kabinet waarnaar de burgemeester in diens interview met RTV Rijnmond verwijst publiek maken?

Vraag 5:

Zo ja, waarom heeft u deze brief niet direct met het te woord staan van de media publiek gemaakt?

Vraag 6:

Zo nee, waarom maakt u deze brief niet publiek?

Vraag 7:

Indien u deze brief niet publiek maakt, bent u het dan met ondergetekende eens dat op deze wijze lukraak maatregelen worden genomen die niet door de raad kunnen worden gecontroleerd?

Antwoord op de vragen 4, 5, 6 en 7:

Het is niet gebruikelijk om brieven waarnaar 5.1.2e de veiligheidsregio eventueel verwijst in interviews, ter onderbouwing van 5.1.2b verhaal, direct publiek te maken door het verstrekken ervan aan de media. 5.1.2e de veiligheidsregio is echter voor een transparante overheid en als er achteraf blijkt dat er behoefte is om een brief waarnaar 5.1.2b verwijst publiek te maken, dan zal 5.1.2b dit altijd doen (mits het een brief betreft die hij, eventueel gedeeltelijk, publiek mag maken). Daarom treft u u hierbij de betreffende brief van de minister aan over de gewenste mogelijkheden voor een lokale aanpak en de mogelijkheid voor experimenten rond niet-medische mondkapjes.

Vraag 8:

De burgemeester zegt in het RTV Rijnmond bericht ervan uit te gaan dat het kabinet de grondwettelijke aspecten heeft onderzocht. Dit klinkt weinig vertrouwenwekkend. Wat nu indien blijkt dat deze aspecten niet zijn onderzocht?

Antwoord:

Zoals eerder door mij gesteld is door het kabinet aangegeven dat gelet op de bijzondere situatie waarin het land zich bevindt, bij uitzondering, het inzetten van deze noodverordeningen tijdelijk mogelijk is. Uiteraard is motivering van noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit van maatregelen steeds vereist. Dit gaat dan om een goede motivatie naar tijd en plaats, op basis van de lokale ontwikkelingen rond gedragingen van de bewoners en bezoekers. Daarnaast hebben mijn juristen ook naar de grondwettelijke aspecten gekeken en kwamen zij tot de conclusie dat het een tijdelijke en in plaats en duur beperkte verplichting was die voor betrokkenen te overzien was. De verplichting was daarmee te rechtvaardigen. De rechtbank in Amsterdam heeft het bovenstaande op 19 augustus jl. bevestigd en beslist dat de mondkapjesplicht in delen van Amsterdam mocht worden opgelegd op basis van de regionale noodverordening. Naast de gemeente Rotterdam had ook de gemeente Amsterdam het experiment met de niet-medische mondkapjes ingevoerd.

Vraag 9:

Deelt u de mening van ondergetekende dat uw communicatie omtrent deze maatschappelijk ingrijpende en gevoelige kwestie niet de hoofdprijs verdient?

Vraag 10:

Zo ja, wat doet u eraan om dit in de toekomst te voorkomen?

Vraag 11:

Zo nee, waarom bent u het daar niet mee eens?

Antwoord op de vragen 9, 10 en 11:

Ik deel deze mening niet. Voordat ik in mijn hoedanigheid als 5.1.2e de veiligheidsregio het kabinet verzocht om mogelijk te maken om regionaal op aangewezen gebieden een verplichting in te voeren voor het dragen van een niet-medisch mondkapje, heb ik hierover al gesproken in diverse media. Ik ben hier vanaf het begin transparant over geweest. De gemeente heeft ondernemers in de betreffende gebieden betrokken om de pilot in gang te zetten. Omwonenden van de gebieden zijn per brief over het experiment geïnformeerd. In de gebieden zijn stewards aanwezig geweest om actief op de mondkapjesplicht te wijzen. Daarnaast heb ik vanaf het begin door het inzetten op stevige en duidelijke communicatie geprobeerd het bewustzijn voor het coronavirus te bevorderen. Dit zal ik gezien mijn verantwoordelijkheid als voorzitter van de veiligheidsregio, maar ook als burgemeester van Rotterdam, altijd blijven doen.

De burgemeester,

5.1.2e

Ing. A. Aboutaleb



Registratienummer dienst:

Behandelaar: 5.1.2e

pagina 3